

УТВЕРЖДАЮ:

Директор МБУ ДО ЦДТ О.В. Дубина

Приказ от « ____ » _____ 2017г. № ____

ПОЛОЖЕНИЕ

о конкурсе «Защита проектов обучающихся Центра детского творчества».

1. Общие положения.

1.1. Защита исследовательских, творческих и реализованных социальных проектов (далее проектов) обучающихся проводится в рамках конкурса для педагогических работников МБУ ДО ЦДТ «Педагог года - 2018».

1.2. Организатором конкурса является методический совет Центра детского творчества им. Н.М. Аввакумова.

2. Цель и задачи конкурса.

Цель: создание условий для предъявления обучающимися и педагогами результатов совместной интеллектуально – творческой и социально значимой деятельности.

Задачи:

1. Активизировать познавательный интерес обучающихся детских объединений МБУ ДО ЦДТ и вовлекать их в проектную, исследовательскую и социально-значимую деятельность.
2. Развивать культуру письменной и устной речи учащихся МБУ ДО ЦДТ.
3. Содействовать профессиональному развитию педагогических работников МБУ ДО ЦДТ в организации исследовательской и проектной деятельности с обучающимися.

3. Срок проведения защиты проектов.

3.1. Защита проектов проводится 31 января текущего учебного года. За неделю до проведения защиты проект должен быть сдан для экспертизы в методический кабинет МБУ ДО ЦДТ на бумажном или на электронном носителе.

4. Участники конкурса.

4.1. В конкурсе могут принять участие, как отдельные учащиеся, так и группы обучающихся в составе не более 3-х человек.

5. Жюри конкурса.

5.1. Формируется из числа педагогических работников, имеющих квалификацию не ниже 1 категории (не представляющих работы своих обучающихся на конкурс) в количестве не менее 3 человек.

5.2. Жюри представляет оценочные листы (приложение 1,2) и рекомендации на все поступившие на конкурс проекты не позднее, чем через 3 рабочих дня после проведения защиты.

6. Требования к проектам.

6.1. Тематика проектов должна ориентироваться на приоритеты развития региона, города, Центра детского творчества, детского объединения. Проект также может отражать личные интересы автора.

6.2. Проект в обязательном порядке должен содержать практический раздел, основанный на собственных разработках и исследованиях автора (авторов).

7. Процедура защиты.

7.1. Защита проектов обучающихся проводится публично.

7.2. Регламент выступления не более 15 минут.

7.3. После выступления участнику могут быть заданы вопросы, как членами жюри, так и другими участниками. Количество времени, отведенного для вопросов, не более 5 минут.

8. Критерии оценки проектов

Критерии оценки определены в приложениях 1,2.

9. Подведение итогов.

Победители и призёры конкурса определяются в каждой номинации (исследовательский проект, социальный проект). Победителем может быть признан проект, получивший не менее 75% от максимально возможного количества баллов. Призёрами (2-3 место) могут быть признаны проекты, получившие не менее 50% от максимально возможного количества баллов в порядке рейтинга.

10. Награждение.

Авторы проектов, получивших призовые места, награждаются грамотами МБУ ДО ЦДТ. Педагоги, подготовившие призёров – благодарственными письмами МБУ ДО ЦДТ. Всем остальным участникам вручаются сертификаты участника конкурса.

Экспертиза проекта

Автор _____ Д/о _____

Тема _____

Направление _____

критерий		показатели	балл
1. Структурные	1.1. Логичность	достаточное обоснование актуальности и полное соответствие теме	3
		обоснование актуальности и ее соответствие теме неполное (показана только общественная или только личностная значимость темы)	1
		актуальность не представлена в тексте	0
	1.2. Культура исполнения	элементы структуры проекта представлены в полном объеме, приложения соответствуют	3
		не все элементы структуры представлены, приложения не соответствуют (по качеству или количеству)	1
		большинство элементов структуры не представлено	0
сумма баллов по I критерию (макс. 6 баллов)			
2. Теоретическая часть		присутствуют элементы самостоятельного осмысления темы, сделаны выводы и обобщения, описаны методы и приёмы выполнения работы, использованные в практической части	5
		источников достаточно для раскрытия темы и терминология используется правильно	4
		источников для раскрытия темы недостаточно или в используемой терминологии встречаются неточности	2
		используемая терминология недостаточна или неправильна, ссылок на изученные источники нет	1
		теоретическая часть и самостоятельное осмысление информации отсутствуют	0
	сумма баллов по II критерию (макс. 5 баллов)		
3. Практическая часть	3.1. Соответствие теоретической и практической частей	практическая часть связана с теоретической и направлена на решение практической задачи	5
		слабая практическая часть, незначительная по объему	3
	3.2. Корректность методов работы	заявленные методы использованы полностью/ частично	5/4
		заявленные методы не использованы / методы не заявлены	2/0
	3.3. Достижение цели	цели и задачи достигнуты и представлены в заключении	5
		цели и задачи достигнуты частично	3
		представлена попытка соотнесения целей и задач с результатами работы	1
		не представлено соотнесение целей и задач с результатами работы	0
	сумма баллов по III критерию (макс. 15 баллов)		
СУММА БАЛЛОВ (макс. 26 баллов)			

Эксперт _____ / _____ / « ____ » _____ 20 ____ г.

Критерии оценивания устной защиты проектов

позиции оценивания	баллы (от и до)		
1. Соответствие заявленной теме, целям и задачам проекта (до 5 баллов)	4 - 5 соответствует полностью	2 – 3 есть отдельные несоответствия	0 – 1 в основном не соответствует
2. Представление собственных результатов (до 9 баллов)	6 – 9 представлены оценка и анализ собственных результатов	3 – 5 представлены собственные результаты	0 – 2 не соотнесены с позицией автора или не представлены
3. Логичность сообщения, обеспечивающая понимание и доступность содержания (до 7 баллов)	5 – 7 обеспечивает	2 - 4 обеспечивает, но логика отсутствует	0 - 1 не обеспечивает
4. Культура выступления (до 7 баллов)	5 – 7 налажен эмоциональный и деловой контакт с аудиторией, грамотно организовано пространство и время	2 – 4 владение умениями неуверенное	0 – 1 предъявлены отдельные умения, уровень владения ими - низкий
5. Грамотность речи, владение специальной терминологией по теме работы в выступлении (до 7 баллов)	5 – 7 речь грамотная, терминологией владеет свободно и корректно	2 – 4 применяет неуместно, либо ошибается в терминологии	0 – 1 не владеет
6. Наличие и целесообразность использования наглядности, уровень ее представления (до 7 баллов)	5 – 7 наглядность адекватна, целесообразна, представлена на высоком уровне	2 – 4 целесообразность сомнительна, средний уровень культуры представления	0 - 1 наглядность неадекватна содержанию, низкий уровень
7. Культура дискуссии – умение понять собеседника и убедительно ответить на его вопрос (до 5 баллов)	4 – 5 ответил полно на все вопросы	2 – 3 ответил на часть вопросов, либо неполно	0 – 1 не ответил
8. Особое мнение жюри	до 3 баллов с формулировкой «За что?»		